



**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА**

ОЛИМПИАДНАЯ РАБОТА

Наименование олимпиады школьников: **«Ломоносов»**

Профиль олимпиады: **Обществознание**

ФИО участника олимпиады: **Бучкин Сергей Игоревич**

Класс: **11**

Технический балл: **82**

Дата проведения: **13 марта 2021 года**

Чистовик

1.

1) Бухгалтерские затраты за год равны: $100(\text{аренда})+100(\text{материалы для ремонта})+50(\text{амортизация})+250(\text{зарплата мастера})=500$ тысяч рублей – бухгалтерские затраты за год

2) Бухгалтерская прибыль мастерской за год: $820(\text{годовая выручка мастерской}) - 500(\text{бухгалтерские затраты})=320$ тысяч рублей – бухгалтерские прибыль мастерской за год.

2. Данная ситуация регулируется Семейным кодексом РФ. Суд откажет в разводе, так как, согласно Семейному кодексу РФ, развод по инициативе мужа невозможен во время беременности жены и одного года после рождения ребенка.

3.

2) Россия входит в ВТО.

4) Хорватия и Черногория не являются членами НАТО.

5) Членами БРИКС являются 5 стран: Бразилия, Россия, Индия, Китай, Южная Африка.

4. Художественная интерпретация – это элемент познания мира через искусство, который связан с отражением в сознании индивида (субъекта познания) свойств и характеристик объектов познания с помощью художественных образов и абстракций. Любой предмет искусства так или иначе является результатом “перевода” реальности на язык художественных средств и приемов. Результат художественной интерпретации всегда крайне субъективен, так как зависит от свойств сознания и мышления конкретного субъекта, поэтому познание через искусство всегда приводит к формированию отличных друг от друга знаний у индивидов. На практике это выражается в неповторимости и оригинальности любого предмета искусства, будь то скульптура, пейзаж, музыка или художественный текст. Особенности процесса художественной интерпретации, таким образом, обеспечивают безграничные возможности человека в творчестве, что доказывает столь разнообразный и уникальный мир искусства, который мы имеем.

5.

Влияние интернета на формирование общественного мнения

Я бы хотел выстроить свои рассуждения на противоречивых чертах этого социального феномена. С одной стороны, широкое распространение интернета как технологического достижения человечества XXI века позволяет каждому участвовать в формировании общественного мнения, в каком-то смысле это обуславливает становление новой формы свободы слова человека. С другой стороны, мы видим, что в интернет-пространстве появляются своего рода “монополии информации”, которые, как ниже будет показано, заполняют информационное поле пустыми знаками, “симулякрами”, и даже осуществляют непосредственный контроль над обществом, подавая информацию таким образом, чтобы конструировать особые и нужные элитам формы поведения человека.

В продолжение вводной части необходимо сказать, что, транслируя определенные мнения и ценности, интернет сегодня стал непосредственным агентом социализации. Однако, если раньше было принято считать, что интернет играет лишь вторичного влияние на формирование личности, то сейчас есть все основания полагать, что интернет

борется за исполнение роли и первичного агента социализации, сдвигая с нее институты семьи и воспитания. Мы видим, как любой ребенок еще в совсем раннем возрасте в наши дни умеет пользоваться электронными устройствами (смартфонами, планшетами, компьютерами), которые открывают ему доступ в безграничную информационную сеть, которой он, кстати, умело пользуется. Таким образом, противоречия, отмеченные мной ранее, крайне обостряются в современной постиндустриальном обществе, где каждый человек еще с раннего детства без исключений подвергается влиянию интернета.

Представление об интернете, как о пространстве, дающем различным группам и общностям, открывают разные плюралистические теории и подходы. Считается, что интернет, по сути, является своего рода отражением и фактором развития демократического общества, так как формально такое пространство позволяет реализовать его главный принцип: уважение прав и интересов меньшинств, которые могут объединяться и распространять свои ценности и убеждения независимо от действий большинства. Так, интернет позволяет организовывать и координировать действие общественных движений и других институтов гражданского общества, что в классическом понимании создает своего рода низовую систему “сдержек и противовесов”, так как позволяет обществу быстро принимать определенные меры против излишних форм проявления власти. Например, особую эффективность и распространение, благодаря интернету, получили движения “Зеленых” в Европе, имея возможность для быстрой коммуникации, они могут активно и массово защищать природные объекты от действий властей.

Большую роль в этом играют СМИ, наибольшее влияние которые сегодня также сосредоточено в интернете. Обладая определенным уровнем общественного доверия в обществе (в социологических теориях символическим капиталом, согласно Бурдьё), они проводят различные политические расследования, дискредитирующие политические элиты в случаях коррупции, превышения своих полномочий, неэффективной работе, позволяя обществу таким образом ограничивать их в злоупотреблении властью. СМИ позволяют выдвигать на рассмотрение определенные общественные проблемы, от решения которых властям будет трудно отказаться в силу особой гласности и распространенности этой информации. В России, например, интернет-СМИ часто помогают решать проблемы родителям с тяжело больными детьми, собирая пожертвования добровольцев и местных властей.

Однако есть множество идей и теорий, которые раскрывают для нас отрицательную сторону влияние интернета на общество. Например, сторонники неоплюралистического похода к пониманию государства показывают, что СМИ и политическим элитам выгодно совместное сотрудничество. В частности Н. Хомски в своих работах показывал на примере действия этих институтов в США в девяностых и нулевых годах, что СМИ, которые сотрудничали с властями США, получали правовую поддержку, доступ к особой приватной информации, различного рода финансирование и прочие привилегии. Правительственные службы в свою очередь получают от СМИ данные о различных общественных запросах, которые позволяют им поддерживать высокий уровень легитимности, но, что самое страшное, это контролировать общественное мнение в тех же целях. Как уже было сказано, сегодня СМИ – это в первую очередь онлайн-ресурс, поэтому это, конечно, имеет отношение к обсуждаемой проблеме.

На практике это реализуется искажением того демократического принципа, о котором говорилось выше. “Недопустимые для глаз общества” источники информации модерируются и удаляются. Это очень хорошо видно на работе современных социальных сетей – такого же влиятельного источника, как и СМИ. Давно известна информация о том, что глава самой крупной соц. сети в мире М. Цукерберг сотрудничает с правительственными службами США. Блокировка аккаунтов Д. Трампа в “твиттере” и “фейсбуке” во время протестных акций возле Капитолия – яркий пример успешного сотрудничества власти и “интернет-монополий”. Такая модерация способствует стигматизации определенных мнений и групп, по сути, с такой блокировкой общество вынуждено принять неодобрение определенных политических моделей поведения, мер политики, идеологии партии Республиканцев, лидером которой и был бывший президент США. Также хорошо это иллюстрирует концепция третьего “лика власти” Льюкса – СМИ, а точнее определенная информация, создаваемая с помощью их влияния, позволяет власти изменить иерархию общественных потребностей, показать безальтернативность, проводимой властью политики, что повышает его легитимность. Здесь мы видим проявление эгоистических интересов власти, которые отражают концепции “железной олигархии” Михельса и максимизации ренты Норта, которые могут успешно реализовываться, с помощью контроля над социальными сетями и интернет-СМИ.

Интернет сегодня – это огромная база и индустрия развлечений для людей любого возраста, от компьютерных игр, до различных сериалов и фильмов, доступных в сети. На первый взгляд, кажется, что это в этом нет ничего плохого, а скорее даже наоборот. Однако мы можем взглянуть на этот феномен с точки зрения парадигмы Франкфуртской школы, в частности идей Г. Маркузе. Считается, что сфера развлечений снижает политическую активность и способность к критическому мышлению людей, так как человека начинает устраивать его социальное положение, когда у него появляются средства для отдыха. Происходит также десолидаризация общества: группы, которые были основаны на неудовлетворенности своими статусными позициями, исчезают, как и сама неудовлетворенность – человек становится эгоистичным и замкнутым в себе. Видимо, именно поэтому говорят о конце классовой политики (Патнэм), распространении партикулярных идеологий и конце общественного мнения. Говоря об идеях Г. Маркузе стоит сказать, что индустрия интернет-развлечений приводит к формированию “одномерных людей”, ценностной ориентацией для которых становится лишь потребление, личное удовлетворение. Назревающей проблемой в нашем обществе становятся люди, преимущественно подростки, для которых компьютерные игры становятся единственным смыслом жизни. Возможно, в скором времени государствам придется вводить целые программы финансового обеспечения и реабилитации таких людей.

Еще одной угрозой для современного общества становится чрезвычайная информативность, обеспечивая сеть. Количество информационных агентств, социальных сетей и прочих источников информации сегодня настолько велико и информация в них настолько противоречива, что очень сложно становится определить истинность определенной информации. Множество такой информации является лишь пустыми знаками или симулякрами. Французский философ Ж. Бодрийяр показал, что такая особенность современного общества приводит к формированию “гиперреальности”

– нового мира, некой симуляции, в которой существует человек сегодня. Это крайне серьезная проблема: “в условиях гиперреальности” почти невозможно критическое мышление и рефлексия, что, приводит к деградации человека и общества. Поэтому ценности, норм и общественное мнение как таковое становится фрагментированным и мозаичным. Существенность этого феномена показывает рыночный успех так называемых фактчекинговых агентств, которые с помощью сложнейших алгоритмов выверяют подлинную информацию.

Таким образом, мы видим крайне противоречивые черты во влиянии интернета на общественное мнение и общество в целом. Всемирная сеть, как позволяет развивать принципы демократии, так и уходит от них, помогая элитам контролировать общественное сознание; она может распространять здравые смыслы и ценности, равно как и сводить их к беспощадному консьюмеризму и фрагментации сознания и общественного мнения. Я думаю, что в дальнейшем понимание того, какие черты будут превалировать с развитием интернета, поможет качественнее и точнее понять происходящие процессы.